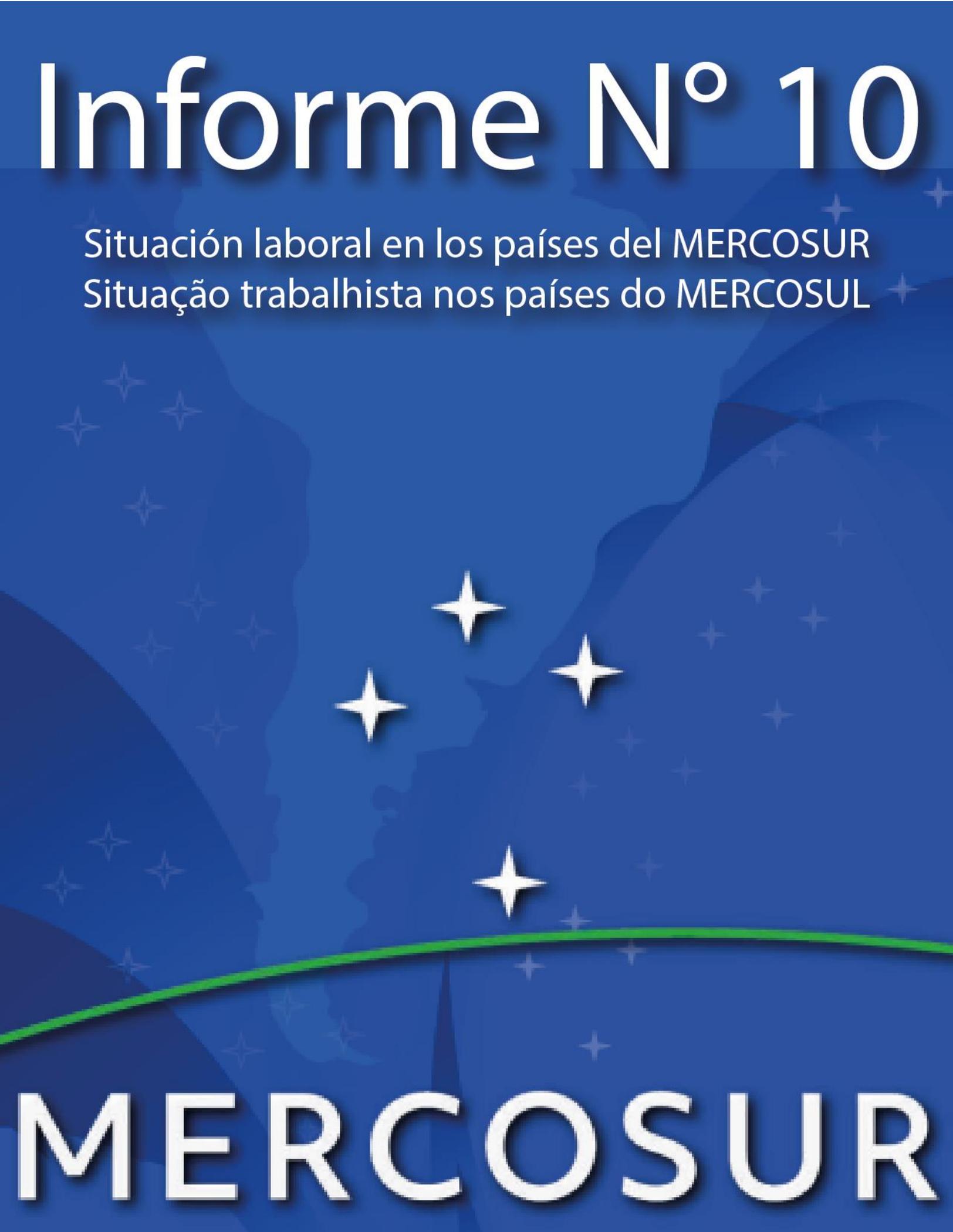


Informe N° 10

Situación laboral en los países del MERCOSUR
Situação trabalhista nos países do MERCOSUL



MERCOSUR



Informe N° 10

Análisis sobre los principales indicadores
del mercado de trabajo de los países del
MERCOSUR. Año 2020

Comisión Observatorio del Mercado de Trabajo
del MERCOSUR (COMTM)

Octubre 2022

Contenido

| | |
|---|----|
| Presentación | 4 |
| Principales Resultados | 6 |
| Principales Indicadores del Mercado Trabajo..... | 7 |
| 1. Situación de la fuerza de trabajo | 7 |
| 2. Situación de la Inactividad (Personas fuera de la fuerza de trabajo) | 9 |
| 3. Situación de la Ocupación..... | 11 |
| 4. Situación de la Desocupación | 13 |
| 5. Situación de la Subocupación por insuficiencia de tiempo de trabajo | 16 |
| 6. Situación de la Informalidad de la población asalariada | 17 |
| 7. Categorías de ocupación..... | 19 |
| Glosario | 22 |
| Anexo | 24 |
| Referencias..... | 31 |
| Ficha Técnica..... | 32 |

Presentación

El Observatorio del Mercado de Trabajo del MERCOSUR (OMTM) órgano intergubernamental que funciona en el marco del Subgrupo de Trabajo N° 10, Asuntos Laborales y Empleo, viene trabajando y publicando, desde sus inicios, informes de coyuntura sobre la situación laboral de los países que integran el bloque.

Así desde el primero que se publicó en junio de 2001, hasta ahora se han preparado documentos en los que se presentaron estadísticas sobre el mercado de trabajo, que previamente fueron acordadas entre las secciones nacionales del OMTM, tratando de mantener algunos parámetros de compatibilidad y comparabilidad. Desde esa fecha hasta acá la producción de estos informes, y del funcionamiento del Observatorio, ha tenido sus altibajos acompañando lo que iba ocurriendo en el MERCOSUR global, y en los temas sociolaborales en particular. Sin embargo, el OMTM siempre fue publicando –más regularmente o con más rezago- los informes de coyuntura.

De esta manera hasta el Informe N° 9, se analizaban los datos laborales sobre nivel de actividad laboral, empleo, desempleo, empleo informal e ingresos, de cada país, procurando brindar una descripción de los datos generales para ver la coyuntura laboral, pero también caracterizándolos según algunos grupos poblacionales en particular, así presentábamos la información estadística para varones y mujeres, por grupos de edad, nivel educativo y categoría ocupacional. Asimismo, además de acordar los indicadores a incluir en el informe, había acuerdo sobre el umbral de edad, el área de cobertura y el período temporal de referencia, de una manera preliminar esto nos permitía procesar la información con estos criterios de armonización. En este sentido, los informes N° 1 a 9, trataron de presentar los datos con este esquema, o al menos eso se procuraba.

Sin embargo, el año 2020 se produjo a nivel mundial un fenómeno que impactó a todos los países del mundo y que afectó todos los órdenes de la vida, la pandemia por Covid 19. La crisis provocada por la pandemia del coronavirus no tiene antecedentes recientes, ni por la magnitud de la caída de la economía y el empleo, ni por el alcance global que está mostrando. La duración y profundidad de los efectos en la economía mundial todavía son inciertas y el MERCOSUR no se encontró exento de este escenario.

Desde el OMTM, nos pareció relevante en este contexto publicar un documento sobre la realidad laboral del MERCOSUR para el año 2020, para ello fue necesario cambiar la modalidad del informe de coyuntura, reduciendo la cantidad de indicadores incluidos. Perdimos información en el proceso, pero ganamos en compartir datos más actuales y cercanos.

Este Informe 10 presenta un breve resumen al inicio, con los principales datos encontrados, luego se analiza la situación de la fuerza de trabajo, de la población en inactividad, posteriormente de los ocupados, de los desocupados, y de los subocupados por insuficiencia de horas. La metodología de presentación adoptada muestra los datos nacionales de las tasas laborales generales, y también un promedio regional, a fin de tener una medida de comparación para el bloque MERCOSUR. Los datos se refieren a los cuatro trimestres de 2020 y también se incluyen datos 2019, para comparar a nivel interanual y contribuir a dimensionar el impacto de la crisis de la pandemia en el mercado de trabajo.

Para ampliar la lectura y análisis de las tasas generales, hemos incluido datos sobre el empleo informal en nuestros países, y la distribución porcentual de los ocupados según categoría ocupacional. De esta forma vemos como se distribuyen los ocupados en las principales categorías como asalariados, cuenta propia y empleadores, en los países de MERCOSUR.

Para finalizar se adjunta un glosario, el anexo estadístico, las referencias bibliográficas y la ficha técnica para las definiciones utilizadas.

De esta forma, ponemos a consideración de la audiencia MERCOSUR, interesada en los temas sociolaborales, este breve panorama preparado por el OMTM sobre la situación laboral de la región durante el año 2020.

Principales Resultados

- El efecto de la contracción económica desatada a causa de la crisis sanitaria por la COVID19 tuvo su mayor impacto en los indicadores del mercado laboral en la mayoría de los países del bloque durante el segundo trimestre del año 2020.
- Durante este trimestre, se experimentó la mayor contracción de la tasa de participación en la fuerza de trabajo, registrándose una tasa promedio del bloque de 59,1% con una caída 6,4 puntos porcentuales respecto al mismo trimestre de 2019. El país con la tasa más cercana al promedio fue Brasil (59,5%) y Argentina la más lejana (50,4%); siendo a su vez estos países los que mayor reducción interanual presentaron en la tasa de participación (6,9 y 10,2 puntos porcentuales, respectivamente).
- Por su parte, la tasa promedio de inactividad del bloque alcanzó un valor máximo de 40,8% en el segundo trimestre, lo que implica un aumento de 6,4 puntos porcentuales respecto al mismo trimestre de 2019. Argentina y Brasil presentan los mayores incrementos interanuales en esta tasa (10,3 y 6,9 puntos porcentuales, respectivamente).
- El nivel promedio de ocupación del segundo trimestre fue del 52,3%, lo que representa una disminución en comparación con el mismo período de 2019 de 6,6 puntos porcentuales. Nuevamente el país más cercano al promedio fue Brasil, con un 51,2%, y el más discrepante fue Argentina, donde el nivel de ocupación fue del 43,8%.
- La tasa promedio de desempleo de los países alcanzó el 11,6% durante el segundo trimestre, alcanzando el máximo valor del año en el tercer trimestre (12,1%), con un incremento de 2,6 puntos porcentuales en comparación al tercer trimestre de 2019. Paraguay es el país con menor tasa de desocupación (9,1% en el segundo trimestre), mientras que Uruguay es el país con menor aumento de la desocupación (1,2 puntos porcentuales en el tercer trimestre).
- La tasa promedio máxima de subocupación fue del 12,5% durante el tercer trimestre (mayor valor registrado en el año), con un incremento interanual de 1,2 puntos porcentuales. Paraguay y Uruguay mantuvieron niveles de subocupación por debajo del promedio durante todos los trimestres, mientras que Brasil con una tasa máxima de 21,3% se ubicaba por encima del promedio del bloque.
- La proporción promedio de trabajadores informales entre los asalariados fue 37,4% en el primer trimestre, cerrando el año en 36%. Paraguay y Brasil tienen tasas por encima del promedio en todos los trimestres y Uruguay y Argentina por debajo del promedio en todos los trimestres, excepto en el primero de Argentina.

- Sobre las categorías de ocupación, los trabajadores asalariados son mayoría en todos los países del MERCOSUR. En 2020, las proporciones promedio oscilan de 68,4% a 71,5%. Le siguen los cuentapropistas, con promedio de 23,3% a 25,8%. Para los empleadores, el promedio es de 3,7% a 4,8%.

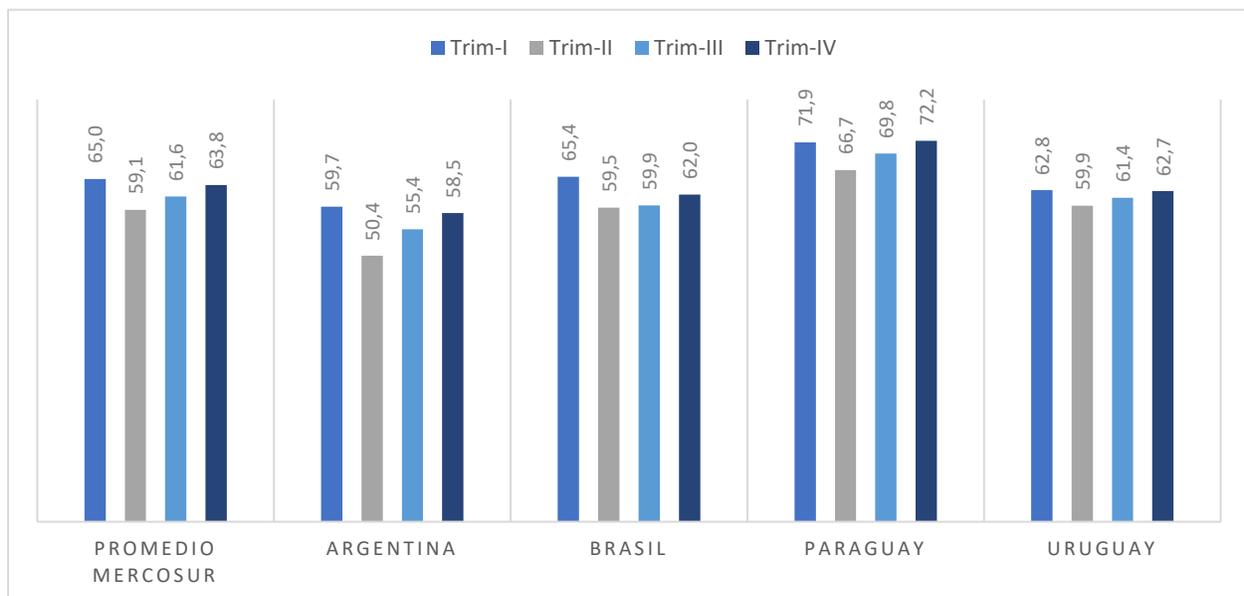
Principales Indicadores del Mercado Trabajo

1. Situación de la fuerza de trabajo

Los cuatro países del MERCOSUR presentan mercados de trabajo disímiles en tamaño y en características de estructura laboral, sin embargo, frente a la pandemia los efectos han sido de gran magnitud, como ha ocurrido en distintas partes del mundo. La crisis sanitaria ha impactado en la economía y en los mercados de trabajo, aunque en cada país los efectos fueron heterogéneos. Hubo disminución de la cantidad de ocupados y la fuerza de trabajo se contrajo ante las medidas de restricción a la movilidad, medidas tomadas para atravesar las olas de contagios por el Covid-19.

En cuanto a la situación de la fuerza de trabajo, se observa que en el primer trimestre del año 2020 -antes de la pandemia-, el 65% de la población del MERCOSUR se encontraba dentro de la población activa, la tasa de actividad promedio para la región alcanzaba ese valor.

Gráfico 1. Tasa de la fuerza de trabajo de la población urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Año 2020



Fuente: OMTM. Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadísticas de los países analizados.

Otro punto para considerar son las situaciones nacionales: Paraguay es el país que siempre se encuentra por encima del promedio, en cambio Argentina siempre se encuentra por debajo. Brasil y Uruguay se encuentran cerca del promedio.

En cuanto a su evolución, se advierte que entre el primer y el segundo trimestre de 2020 todos los países sufrieron una disminución de la tasa de participación. En efecto, en el segundo trimestre la tasa de

actividad tuvo en el promedio MERCOSUR una caída de 5,9 puntos porcentuales con respecto al primer trimestre, la población activa se redujo –en promedio en los cuatro países de la región- de 65% a 59,1% (Cuadro 1). La caída más importante se registró en Argentina donde fue de 9,3 puntos porcentuales, seguido por Brasil y Paraguay con reducciones de 5,9 y 5,2 pp.; por su parte, en el Uruguay, la tasa de actividad disminuyó 2,9 puntos porcentuales.

También puede advertirse que todos los países presentaron una recuperación en los últimos dos trimestres, aunque en algunos casos sin alcanzar los del primer trimestre.

En Argentina la tasa de actividad del cuarto trimestre de 2020 alcanzó 58,5%, 1,2 pp. por debajo de la alcanzada en el primer trimestre, antes de que comenzara la pandemia.

En Brasil se advierte la menor recuperación con respecto al primer trimestre, ya que en el último trimestre llegó a 62,0%, 3,4 pp. por debajo del mismo.

En el Paraguay, país con la tasa de actividad más elevada, comenzaba el año 2020 con una tasa de 71.9% y en el trimestre de mayor impacto de la pandemia, la tasa de actividad bajó a 66,7% mostrando una reducción de 5.2 puntos porcentuales. Luego en el tercer y cuarto trimestre la actividad recuperó dinamismo y terminó el cuarto trimestre con un indicador de 72,2%, valor superior con el que inició el período.

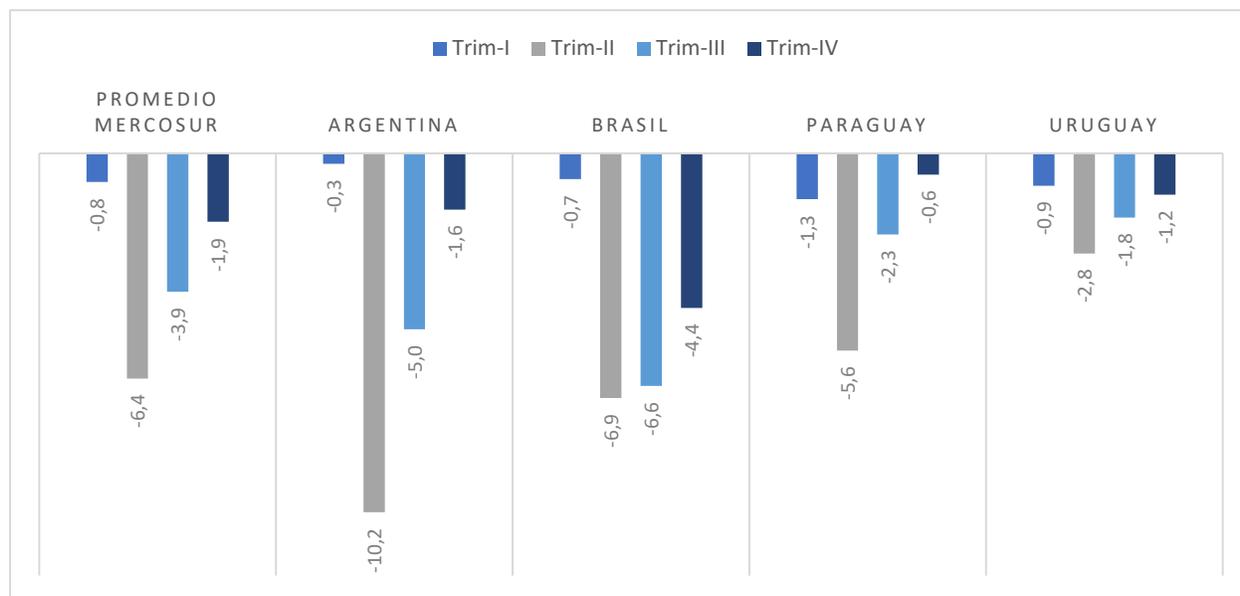
A fin de ampliar el análisis y ver en contexto lo ocurrido en 2020, se presenta una comparación interanual que compara los datos de 2020 frente a 2019, en el gráfico N° 2 se calcula la tasa de actividad trimestral en referencia al mismo período del año anterior.

En primer lugar, cabe mencionar que el período empieza con cierta caída interanual, en comparación con el primer trimestre de 2019 la tasa de actividad era un punto porcentual mayor (65,8% y 65,0% respectivamente), es decir que la región MERCOSUR arrancaba el 2020 con una ralentización de su nivel de actividad. En el promedio regional en el primer trimestre de 2020, había habido una caída de la tasa de actividad de 0,8 puntos porcentuales respecto al mismo período de 2019.

Sin embargo, esta caída de la actividad al inicio del año de la pandemia alcanzó diferentes dimensiones: en la Argentina esa caída fue de -0,3 pp.; en el Brasil de -0,7 pp., en el Paraguay de -1,3 pp. y en el Uruguay de 0,9 puntos porcentuales.

En cuanto al segundo trimestre, que fue cuando se registró el mayor impacto de la crisis sanitaria en la economía y en el mercado de trabajo (-6,4 pp.), la caída del nivel de actividad laboral también fue diferente. En Argentina la comparación interanual refleja una caída de 10,2 pp., en el Brasil 6,9 pp.; en el Paraguay 5,6 pp. y en el Uruguay 2,8 puntos porcentuales.

Gráfico 2. Variación interanual en puntos porcentuales de la tasa de la fuerza de trabajo de la población urbana de 15 años y más de edad, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.



Fuente: OMTM. Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadísticas de los países analizados.

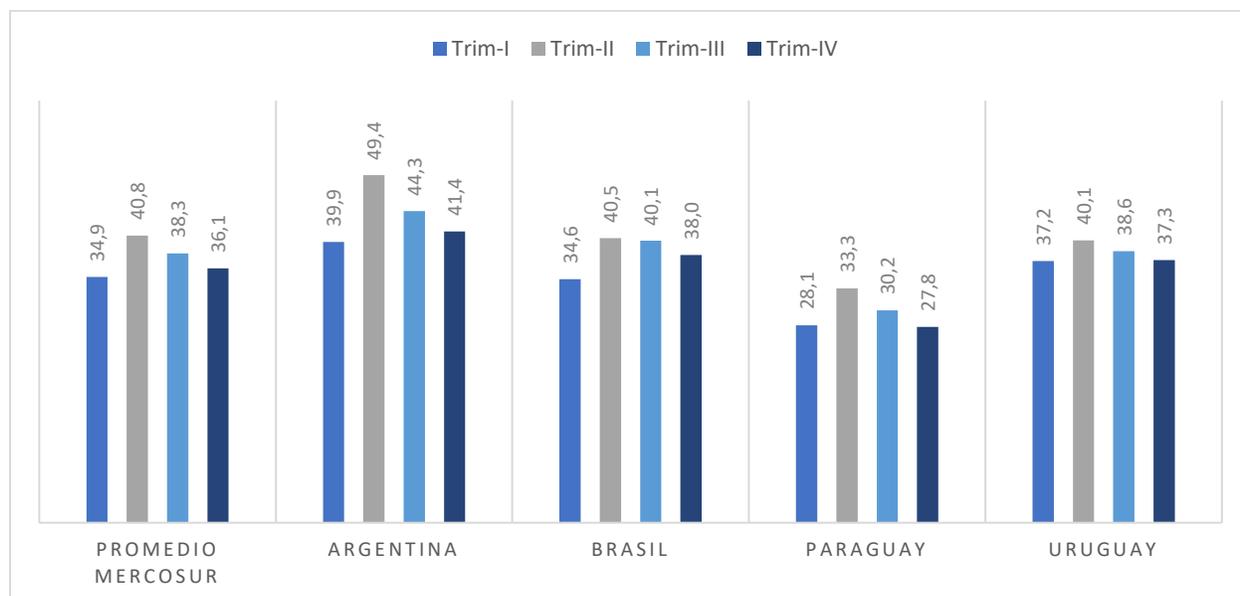
Cierta recuperación comenzó a identificarse en el tercer trimestre cuando las caídas interanuales fueron menores, y en el cuarto trimestre también. El país que más cerca estuvo de alcanzar valores prepandémicos fue el Paraguay, con -0,6 pp.; después Uruguay con -1,2 pp.; en la Argentina con -1,6 pp.; en cambio Brasil en el cuarto trimestre mostraba todavía valores alejados respecto al año anterior, -4,4 puntos porcentuales.

2. Situación de la Inactividad (Personas fuera de la fuerza de trabajo)

Hemos incluido en este informe datos referidos a la inactividad laboral, es decir estadísticas sobre las personas en edad de trabajar que se encuentran fuera del mercado laboral (no trabajan, ni buscan trabajo), que en este escenario de pandemia y de emergencia sanitaria y consecuente desaceleración de la actividad económica y laboral, ha tenido un aumento inusitado.

El año 2020 empieza con una tasa de inactividad promedio MERCOSUR de 34,9%, es decir que en meses previos al inicio de la pandemia cerca del 35,0% de la población de 15 años y más se encontraban sin participar del mercado de trabajo. En el segundo trimestre que –como se ha señalado fue el de mayor impacto de la emergencia sanitaria-, la tasa de inactividad llegó al 40,8%, es decir un aumento de 5 puntos porcentuales. Mientras que en los meses subsiguientes comenzó a descender, reduciéndose el porcentaje de población en inactividad, y reflejando la recuperación que empezaba a confirmarse. En el tercer trimestre la tasa de inactividad se redujo a 38,3% y en el cuarto a 36,1%.

Gráfico 3. Tasa de inactividad de la población urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Año 2020.



Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

En cuanto a la situación en cada país, en este indicador también se verifica la heterogeneidad intrabloque. En el caso de la Argentina la tasa de inactividad en el primer trimestre de ese año fue de 39,9% y en el segundo trimestre llegó a 49,4%, es decir un aumento de casi 10 puntos porcentuales. Cerca de la mitad de la población de 15 años se encontraba en inactividad laboral. En el segundo trimestre esta tasa bajó levemente a 44,3% y en el trimestre subsiguiente a 41,4%.

En el caso del Uruguay, la tasa de inactividad en el primer trimestre fue de 37,2% y en el segundo llegó a 40,1%. Mientras que, en el tercer trimestre de 2020, se redujo en 1,5 pp., y en el último trimestre 1,3 pp., por tanto, finalizó el año con una tasa de inactividad en valores similares que al inicio de la crisis sanitaria.

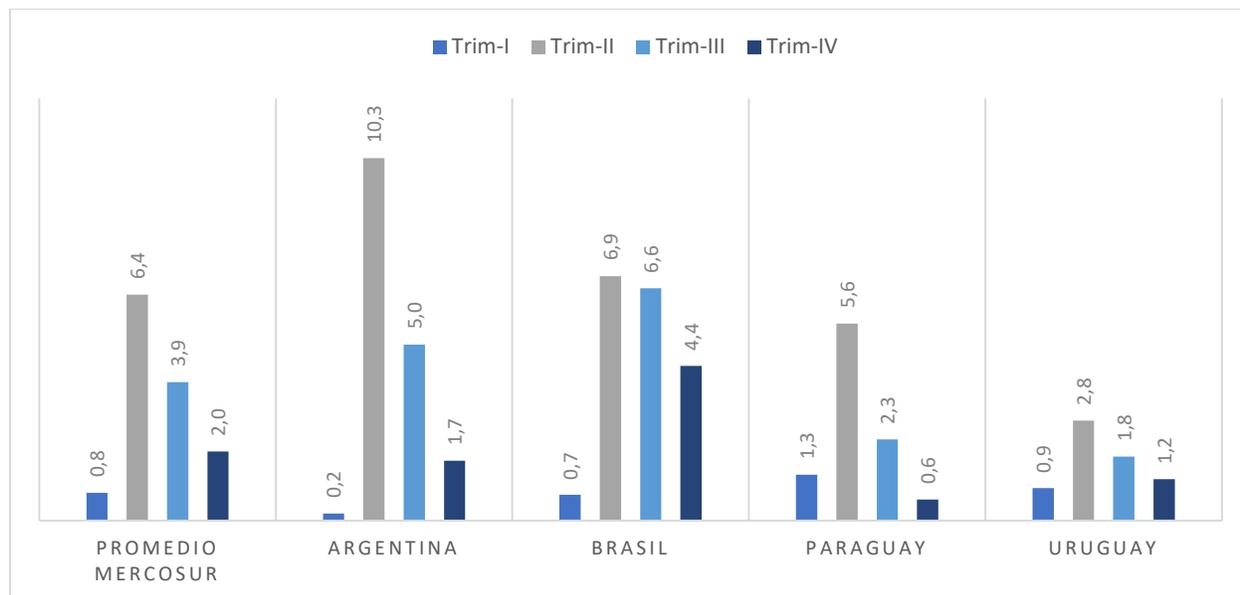
En el caso del Brasil, la tasa de inactividad del primer trimestre de 2020 fue de 34,6%, la que aumentó en el segundo y tercer trimestre al 40,0%, mientras en el cuarto trimestre se redujo en dos puntos porcentuales, cerrando el año con este indicador en 38,0%.

Los datos correspondientes a Paraguay evidencian las tasas más bajas de inactividad de la región, en el primer trimestre este indicador fue de 28%, se incrementó al 33,3% en el segundo, y luego se redujo en el tercero y el cuarto. En el último trimestre del año 2020 la tasa de inactividad de Paraguay fue de 27,8%, es decir que termina el año con valores aún inferiores a los del inicio de la pandemia, evidenciando una rápida caída y reducción de la inactividad en la población de este país.

Ahora bien, al ampliar el período de análisis e incluir el año 2019, se verifica que en los cuatro países la dinámica fue similar en cuanto al aumento de la inactividad laboral en el segundo trimestre del año y una gradual disminución en el tercero y cuarto trimestre. En el promedio MERCOSUR, el aumento de la tasa de inactividad en el segundo trimestre 2020 en comparación al mismo trimestre de 2019, evidenció un

aumento de 6,4 puntos porcentuales. En el tercer trimestre la variación interanual fue algo menor, 3,9 pp. y en el último trimestre 2,0 puntos porcentuales.

Gráfico 4. Variación interanual en puntos porcentuales de la tasa de inactividad de la población urbana de 15 años y más de edad, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.



Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

En cuanto a Paraguay, la variación interanual de la inactividad del segundo trimestre fue de 5,6 pp. y en el tercer trimestre fue de 2,3 puntos porcentuales. La caída de la inactividad continuó y la diferencia interanual fue muy exigua, 0,6 puntos porcentuales, evidenciándose que ya en ese período el nivel de inactividad era similar a la etapa previa a la pandemia.

En Uruguay la variación interanual de la tasa de inactividad fue bastante menor en comparación a los datos de la región. En el segundo trimestre, el mes de mayor efecto de las consecuencias de la pandemia, la variación interanual fue de 2,8 pp.; en el tercero 1,8 pp. y en el cuarto trimestre 1,2 puntos porcentuales.

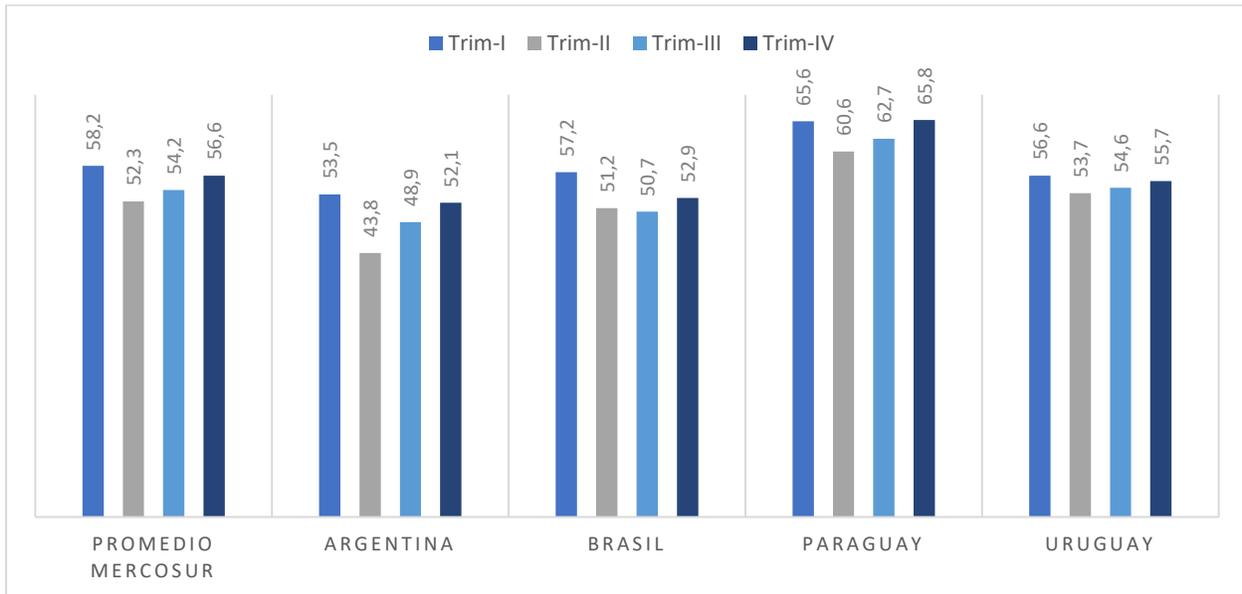
Estos análisis muestran que el aumento de la inactividad fue común en la región, principalmente en los meses de abril, mayo y junio. Posteriormente, frente la flexibilización de las medidas tomadas por la crisis por Covid 19, la inactividad comenzó a bajar y acercarse a valores prepandémicos. Aunque, se observa que el comportamiento de esta tendencia fue heterogéneo en la región, cada país lo experimentó según su dinámica económica, laboral y los niveles de protección social vigente en su territorio

3. Situación de la Ocupación

Los efectos de la pandemia también se ven en el nivel de ocupación. La situación del nivel de ocupación inmediatamente antes de la pandemia, en el primer trimestre de 2020, era del 58,2% de la población en edad de trabajar del bloque ocupada en promedio. El descenso del segundo trimestre fue del 5,9 con relación al primero, con una recuperación de 1,9 puntos porcentuales en el tercero y de 2,3 puntos

porcentuales en el cuarto, alcanzando un nivel de ocupación promedio del 56,6% al cierre de 2020. Esto muestra que, a pesar de la recuperación durante el año, la mayoría de los países aún no habían recuperado las tasas de ocupación registradas antes de la pandemia.

Gráfico 5. Nivel de ocupación de la población urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Año 2020.

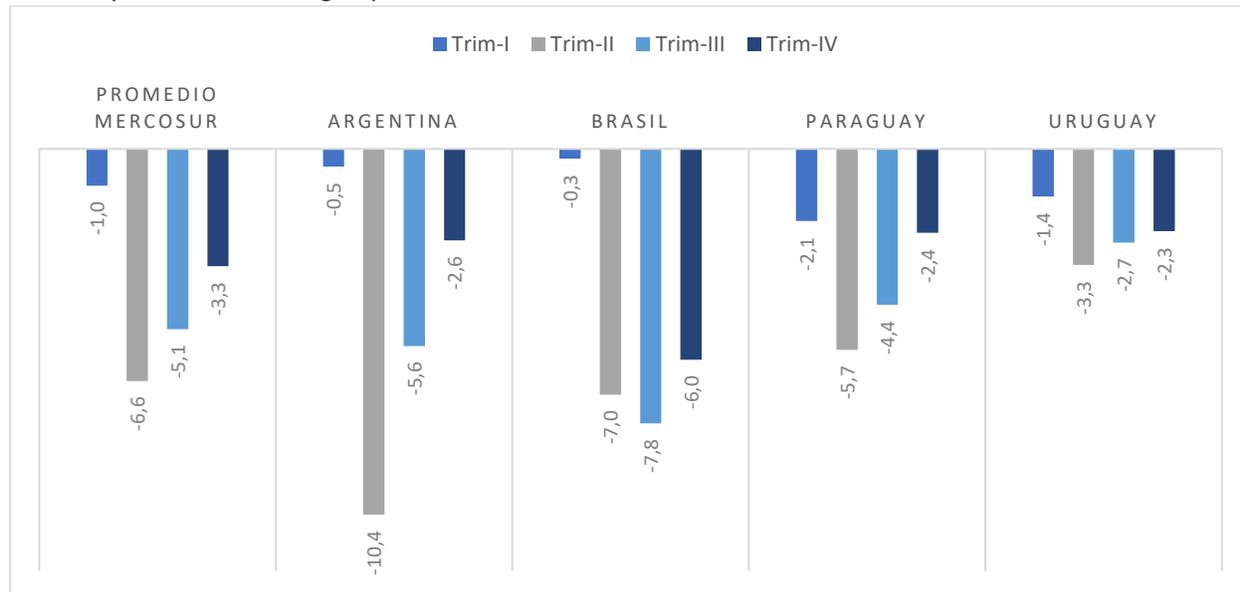


Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Respecto a las situaciones de cada país, Argentina (53,5%), Brasil (57,2%) y Uruguay (56,6%) tenían niveles de ocupación por debajo del promedio MERCOSUR a inicios de 2020 y Paraguay por encima (65,6%). El mayor impacto del año se presentó en el segundo trimestre en Argentina, con una reducción de 9,7 puntos porcentuales en el nivel de ocupación respecto al trimestre anterior, en el tercer trimestre se recuperaron 5,3 puntos porcentuales y en el cuarto trimestre 2,9 puntos porcentuales. En Brasil, la caída fue de 6 puntos porcentuales, todavía hubo una caída en el tercer trimestre, de 0,6 puntos porcentuales, pero en el cuarto trimestre el país comenzó a mostrar una recuperación, alcanzando un nivel de ocupación de 52,9%.

La caída de Paraguay en el segundo trimestre fue de 5 puntos porcentuales y hubo una recuperación de 2,1 puntos porcentuales en el tercero y de 3,1 puntos porcentuales en el cuarto trimestre, por lo que en el cuarto trimestre de 2020 el nivel de ocupación de Paraguay alcanzó el 65,8%, por encima del nivel del primer trimestre. La menor reducción en el segundo trimestre de 2020 entre los países del bloque fue en Uruguay, de 2,9 puntos porcentuales, con un aumento de 0,9 p. p. en el tercer trimestre y 1,1 en el cuarto, llegando a cerrar 2020 con un nivel de 55,7%.

Gráfico 6. Variación interanual en puntos porcentuales del nivel de ocupación de la población urbana de 15 años y más de edad, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.



Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Al analizar la comparación interanual 2020 versus 2019, las conclusiones a las que se llega son que el nivel promedio de ocupación disminuyó en todos los países en 2020 respecto al mismo periodo del año anterior, especialmente durante el segundo trimestre, cuando disminuyeron en promedio 6,6 (el promedio fue de 58,7% en el segundo trimestre de 2019 y de 52,1% en 2020) y tercer trimestre, cuando disminuyeron en promedio 5,0 puntos porcentuales (fue de 59,1% en el segundo trimestre de 2019 y de 54% en 2020).

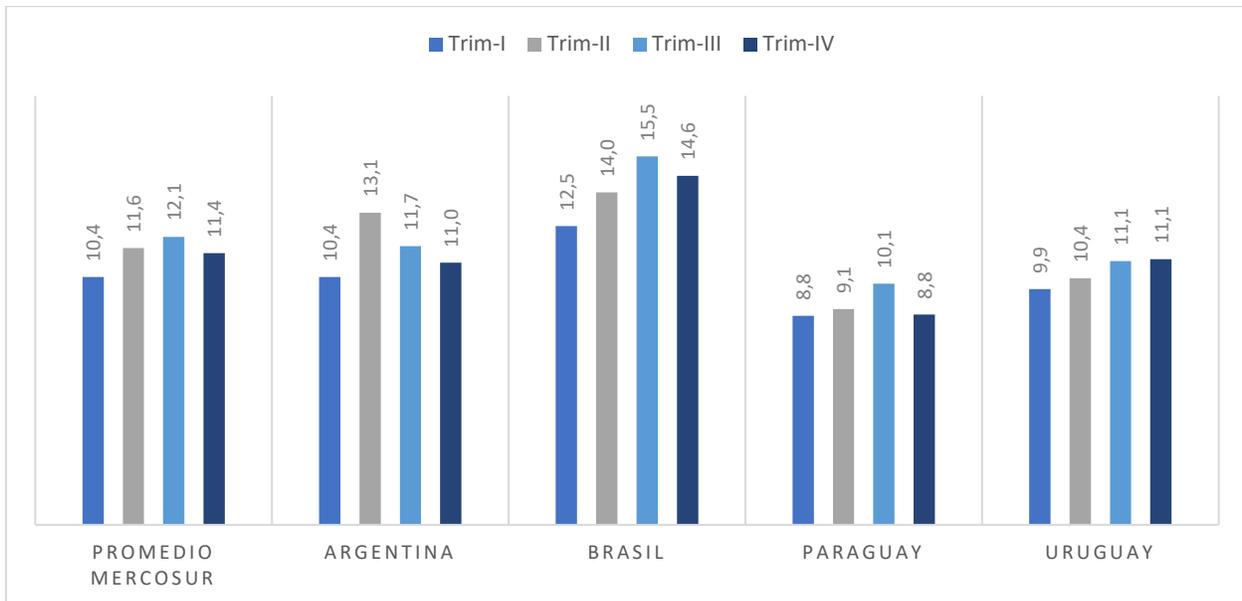
Durante todos los trimestres del año 2020, Paraguay y Uruguay registran los niveles de ocupación más altos y, además, tuvieron la menor caída entre los países del bloque durante el segundo trimestre y en comparación con el segundo trimestre de 2019 (5,7 y 3,3 puntos porcentuales, respectivamente). El país del bloque con la mayor caída en la variación interanual en el segundo trimestre fue Argentina, con -10,3 puntos porcentuales. Le sigue Brasil, con 7,0 puntos porcentuales, que también presenta una gran caída en el tercer trimestre, de 7,8 puntos porcentuales.

4. Situación de la Desocupación

El análisis de la tasa de desempleo en 2020 requiere una consideración especial debido a las particularidades del periodo pandémico. Aunque muchos trabajadores perdieron su empleo durante este periodo, muchos también renunciaron a buscar trabajo debido a la escasez de oportunidades, lo que de alguna manera evitó que las tasas de desempleo empeoraran aún más.

La tasa de desempleo promedio del MERCOSUR en el primer trimestre de 2020 fue de 10,4%. Hubo un aumento de 1,2 puntos porcentuales en la tasa en el segundo trimestre y también de 0,5 en el tercero, pero el cuarto trimestre mostró una caída de 0,7 puntos porcentuales, siendo la tasa de desocupación promedio del bloque al final del año del 11,4%.

Gráfico 7. Tasa de desocupación de la población urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Año 2020.



Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados

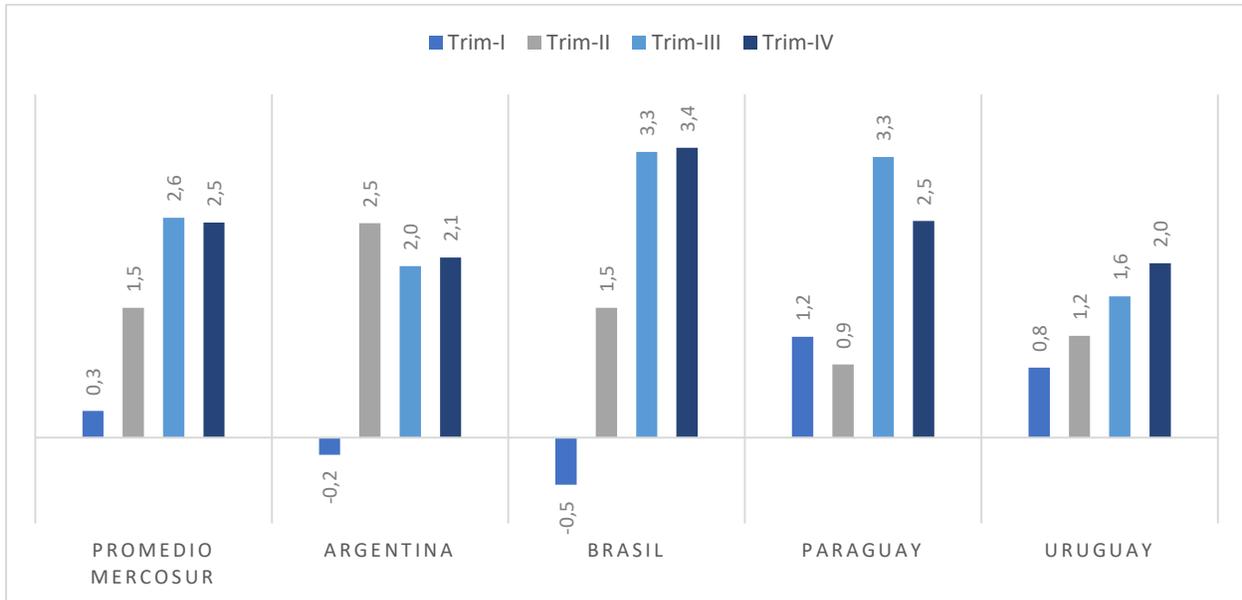
En 2020, la tasa de desempleo de Brasil estuvo siempre por encima de la media del bloque, mientras que las tasas de Paraguay y Uruguay estuvieron por debajo. La tasa de Argentina mostró una mayor oscilación a lo largo del año, habiendo sufrido el mayor impacto de la pandemia (aumento de 2,7 puntos porcentuales entre el primer y el segundo trimestre), pero también fue la única que mostró una reducción en el tercer trimestre (1,4 puntos porcentuales).

En el caso de Brasil, la tasa de desempleo aumentó 1,4 puntos porcentuales en el segundo trimestre en comparación con el primero y subió 1,5 puntos porcentuales en el tercer trimestre, alcanzando la tasa más alta del año entre todos los países, con un 15,5%, con una pequeña reducción de 0,8 puntos porcentuales en el cuarto trimestre.

La tasa de Paraguay en el segundo trimestre aumentó 0,3 puntos porcentuales respecto al primero y 1 punto porcentual en el tercero, recuperándose ambas en el cuarto (disminución de 1,3 puntos porcentuales). Así, Paraguay fue el único país que terminó el año con una tasa igual a la que había

comenzado (8,8%). Uruguay, por último, fue el único país que no mostró una mejora en el indicador en el cuarto trimestre, manteniendo la misma tasa de desocupación que en el tercer trimestre (11,1%). En cambio, fue el país menos afectado por la pandemia, con un aumento de 1,2 puntos porcentuales entre el primer (9,9%) y el tercer trimestre (11,1%).

Gráfico 8. Variación interanual en puntos porcentuales de la tasa de desocupación de la población urbana de 15 años y más de edad, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.



Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Ya al comparar la variación interanual media de la tasa de desempleo del bloque se puede ver que los trimestres más difíciles fueron el tercero (que aumentó del 9,5% en 2019 al 12,1% en 2020) y el cuarto (se incrementó del 8,9% en 2019 al 11,4% en 2020).

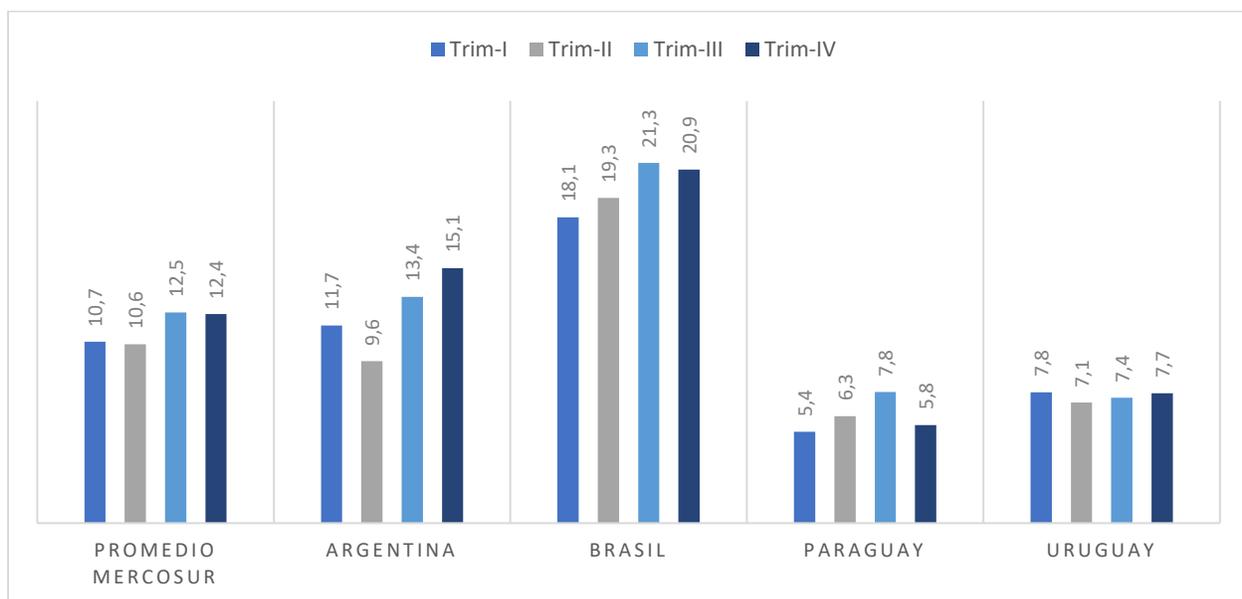
Los países con mayor variación del desempleo en el tercer trimestre fueron Brasil y Paraguay (3,3%), destacando que Brasil aún encontró una alta variación en el cuarto trimestre (3,4%), que también fue el trimestre con mayor variación para Uruguay (2%). En el caso de Uruguay, cabe destacar que la variación interanual fue inferior a la media del bloque en los últimos tres trimestres.

En cuanto a Argentina, el aumento de 2,5 puntos porcentuales registrado durante el segundo trimestre fue superior a la media del bloque para ese trimestre, con variaciones menores en los trimestres siguientes.

5. Situación de la Subocupación por insuficiencia de tiempo de trabajo

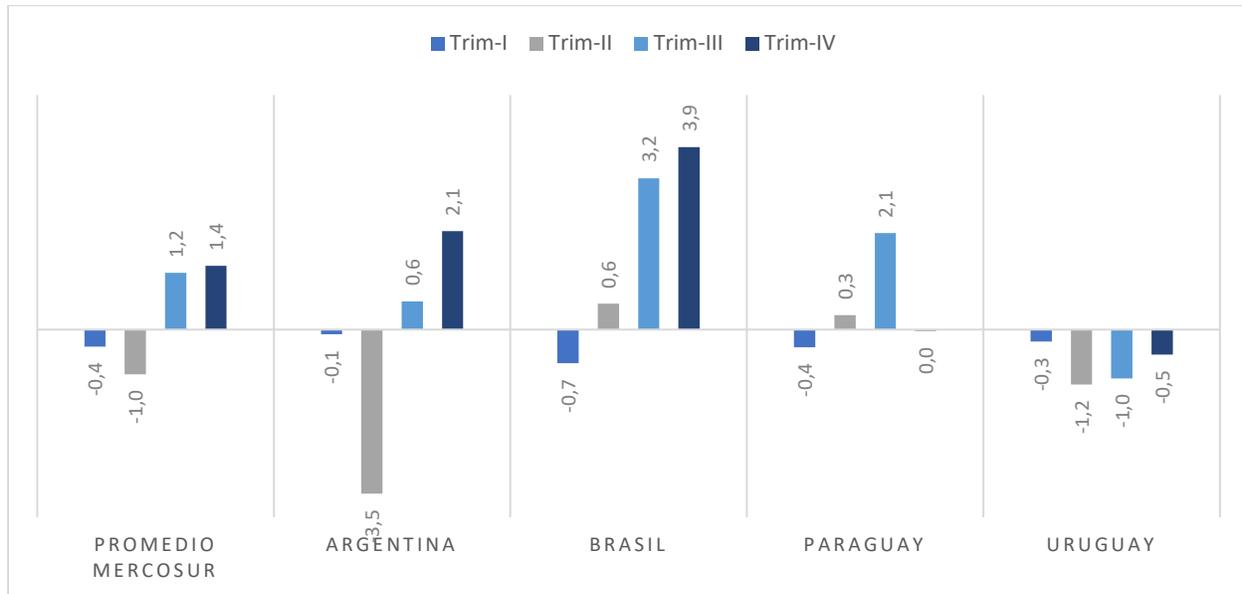
Brasil es el país con mayor nivel de subocupación urbana entre los países, como así también el que experimentó el mayor incremento durante a partir del segundo trimestre del año. En Argentina, la tasa de subocupación aumentó a partir del tercer trimestre, luego de registrar una caída de 3,5 puntos porcentuales en el segundo trimestre del año 2020, en comparación al mismo trimestre de 2019. Paraguay es el país con menor nivel de subocupación, situándose muy por debajo del promedio del bloque, el impacto de la pandemia en este indicador se registró en el tercer trimestre con un aumento de 2,1 puntos porcentuales respecto al mismo periodo de 2019. Por último, los niveles de subocupación de Uruguay se encuentran por debajo del promedio de los países, siendo el segundo país con menor tasa de subocupación y con la particularidad que el nivel subocupación disminuyó en todos los trimestres del año 2020 en comparación al 2019.

Gráfico 9. Tasa de subocupación por insuficiencia de tiempo de trabajo de la población urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Año 2020.



Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Gráfico 10. Variación interanual en puntos porcentuales de la tasa de subocupación por insuficiencia de tiempo de trabajo de la población urbana de 15 años y más de edad, según países del MERCOSUR. Periodo 2019/2020.



Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

6. Situación de la Informalidad de la población asalariada

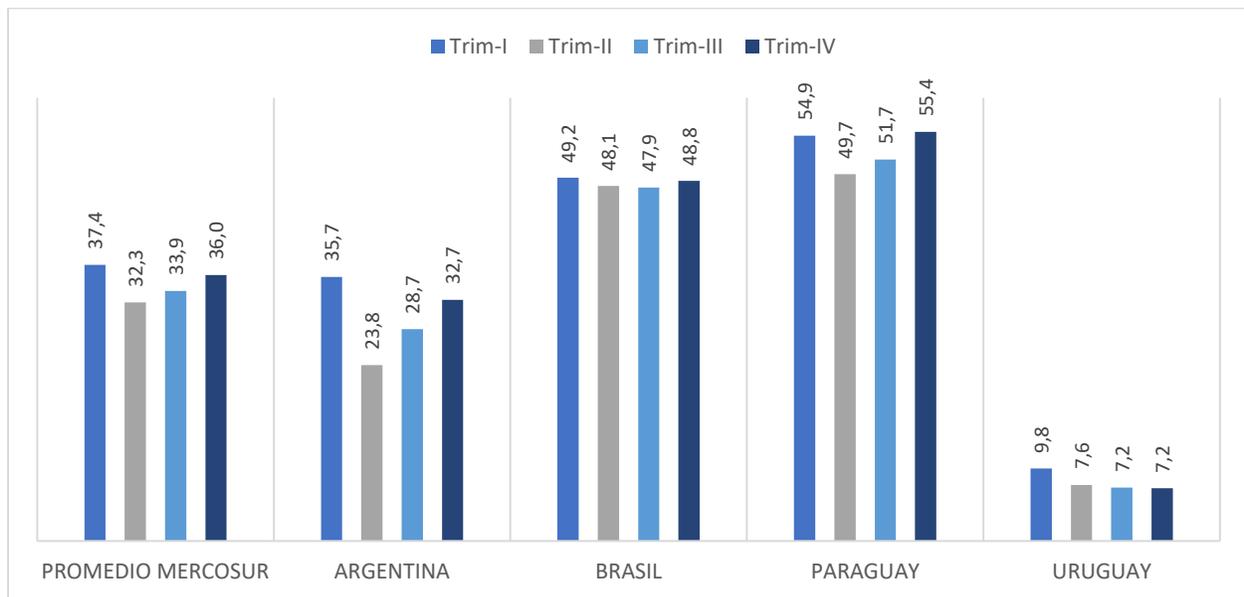
En 2020, la proporción promedio de trabajadores informales entre los asalariados fue mayor en el primer trimestre, de 37,4%, cayó 5,1 puntos porcentuales en el segundo trimestre y recuperó 1,6 puntos porcentuales en el tercer trimestre y 2,1 puntos porcentuales en el cuarto trimestre, alcanzando el 36% a finales de 2020. No sé podría afirmar con total seguridad que esta reducción en la informalidad sea completamente positiva, ya que una disminución en este indicador podría ser fruto tanto de una mejora en las condiciones laborales de la formalidad como resultado también de una destrucción del trabajo informal

Las tasas más altas de informalidad entre los asalariados se encuentran en Paraguay, seguido de Brasil y Argentina, y las tasas más bajas en la comparación entre países se encuentran en Uruguay.

Al comparar el segundo trimestre de 2020 con el primero, la tasa de informalidad entre los asalariados cayó para todos los países, con mayor proporción en Argentina (-11,9 p.p.) y Paraguay (-5,2 p.p.). En el tercer trimestre, hubo crecimiento para todos los países con relación al trimestre anterior (mayor en Argentina, en +4,9 p.p.), excepto Uruguay, que volvió a bajar -0,4 puntos porcentuales. En el cuarto trimestre se repitió el mismo patrón del tercer, pero además del incremento con relación al tercer trimestre de 3,9 puntos porcentuales para Argentina, se destaca el crecimiento de 3,7 puntos porcentuales en Paraguay, y la reducción en Uruguay (-0,1 p.p.).

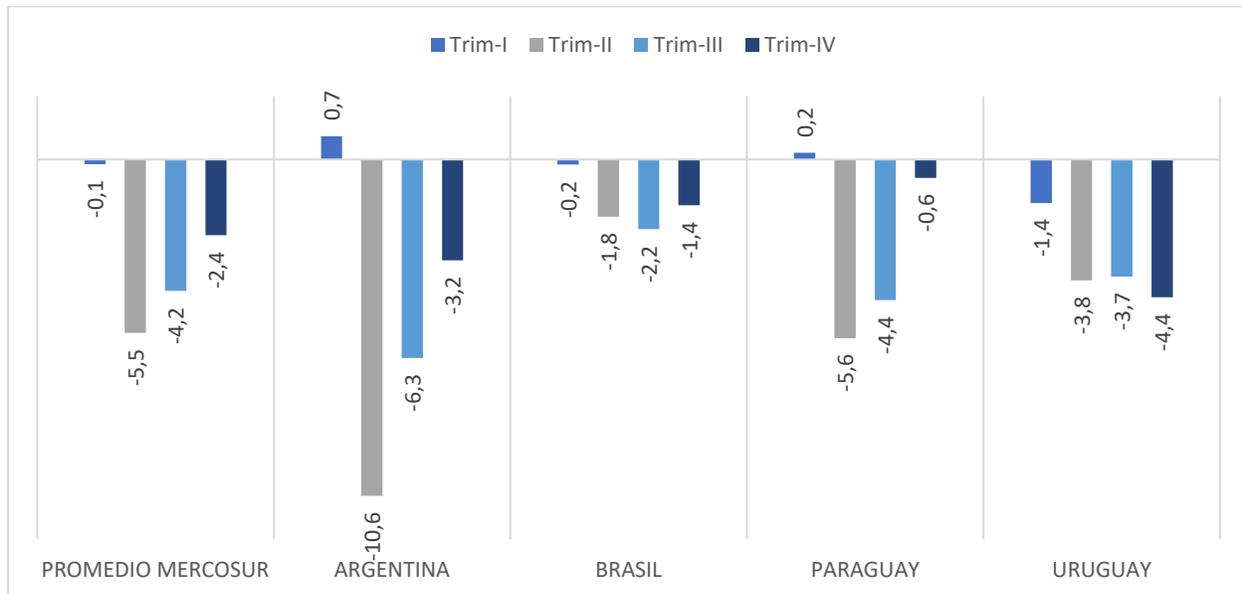
Al comparar con el mismo trimestre de 2019, la disminución de la informalidad promedio de los países del bloque en el segundo trimestre de 2019 fue de -5,5 puntos porcentuales. El país con mayor reducción fue Argentina, de -10,6 puntos porcentuales y la más baja fue en Brasil, de -1,8 puntos porcentuales. En Uruguay, la mayor caída se dio en el cuarto trimestre respecto al mismo trimestre del año anterior (-4,4 p.p.), diferente del promedio de los países donde la mayor reducción con relación a 2019 se produjo en el segundo trimestre.

Gráfico 11. Tasa de informalidad de la población asalariada urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Año 2020.



Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Gráfico 12. Variación interanual en puntos porcentuales de la tasa de informalidad de la población asalariada urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.



Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

7. Categorías de ocupación

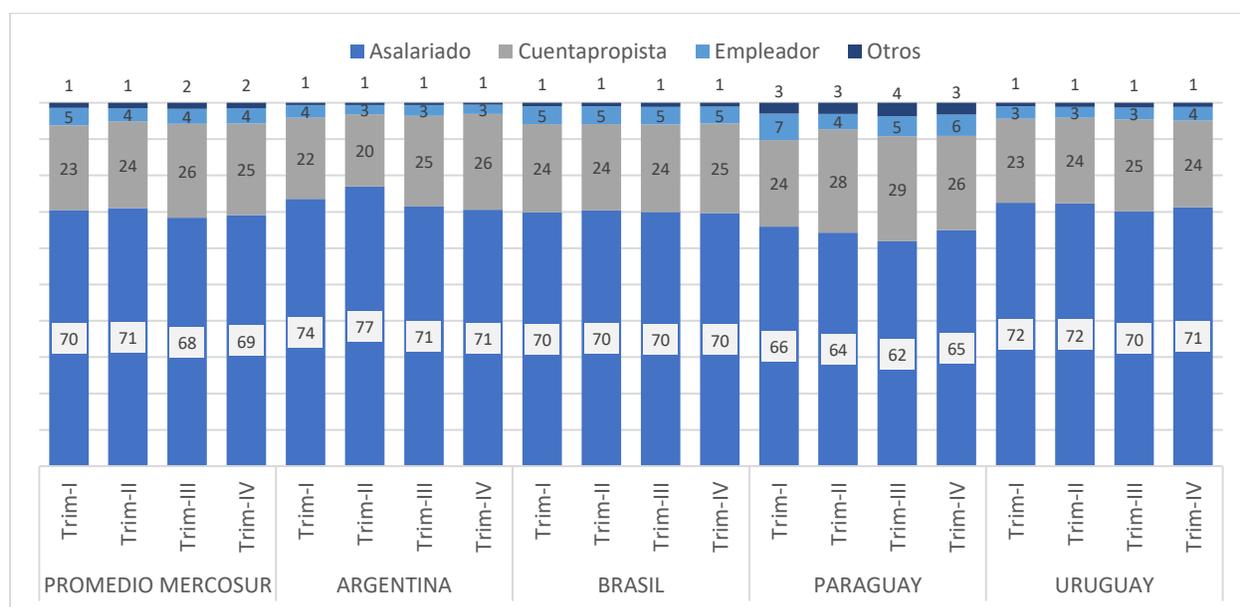
En promedio aproximadamente 7 de cada 10 ocupados en los países del MERCOSUR son asalariados y 2 se dedican al trabajo por cuentapropia. Durante el año 2020, Argentina encabezaba el primer lugar entre los países del bloque con mayor concentración de asalariados dentro la población ocupada (77% durante el segundo trimestre), seguido de Uruguay (72% en el primer trimestre), Brasil mantuvo un porcentaje constante de 70% de asalariados durante todos los trimestres del año, mientras que Paraguay se ubicaba en el último lugar e incluso por debajo del promedio regional con un nivel más alto alcanzado de 66% durante el primer trimestre.

En cuanto al trabajo por cuentapropia, las proporciones de esta categoría oscilaban entre 20 y 29%. Paraguay fue el país con mayor porcentaje de trabajadores cuentapropistas (29% en el tercer trimestre), Brasil mantuvo un nivel de 24% durante los primeros tres trimestres y durante el último trimestre registró un leve aumento de 1 punto porcentual. En Uruguay, el 23% de los ocupados eran cuentapropistas durante el primer trimestre y fue aumentando en los siguientes trimestres hasta alcanzar 25% en el tercer trimestre, para luego volver a caer un punto porcentual durante el último trimestre del año. Por otro lado, durante los dos primeros trimestres, el porcentaje de trabajadores por cuentapropia en Argentina se mantuvo en los niveles más bajo del bloque (22 y 20%, respectivamente); sin embargo, entre el tercero y cuarto trimestre este porcentaje aumentó a 25 y 26%, respectivamente.

Con respecto a la participación de los empleadores en la población ocupada, a nivel MERCOSUR el promedio de porcentaje de empleadores fue de 4% durante los últimos tres trimestres del año 2020. Entre los miembros del bloque, Paraguay fue el país con mayor porcentaje de empleadores durante todos los trimestres con valores que varían entre 4 y 7%. Los demás países se caracterizaron por mantener los niveles alrededor del promedio regional (entre 3 y 5%) y sin grandes variaciones durante todos los trimestres.

Por último, las demás categorías ocupacionales concentraron alrededor del 1% de la población ocupada en casi todos los países del bloque, a excepción de Paraguay que representó en promedio el 3% trimestral debido a la cantidad significativa de trabajadores familiares no remunerados dentro de la población ocupada.

Gráfico 13. Categorías de ocupación de la población ocupada urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Año 2020.

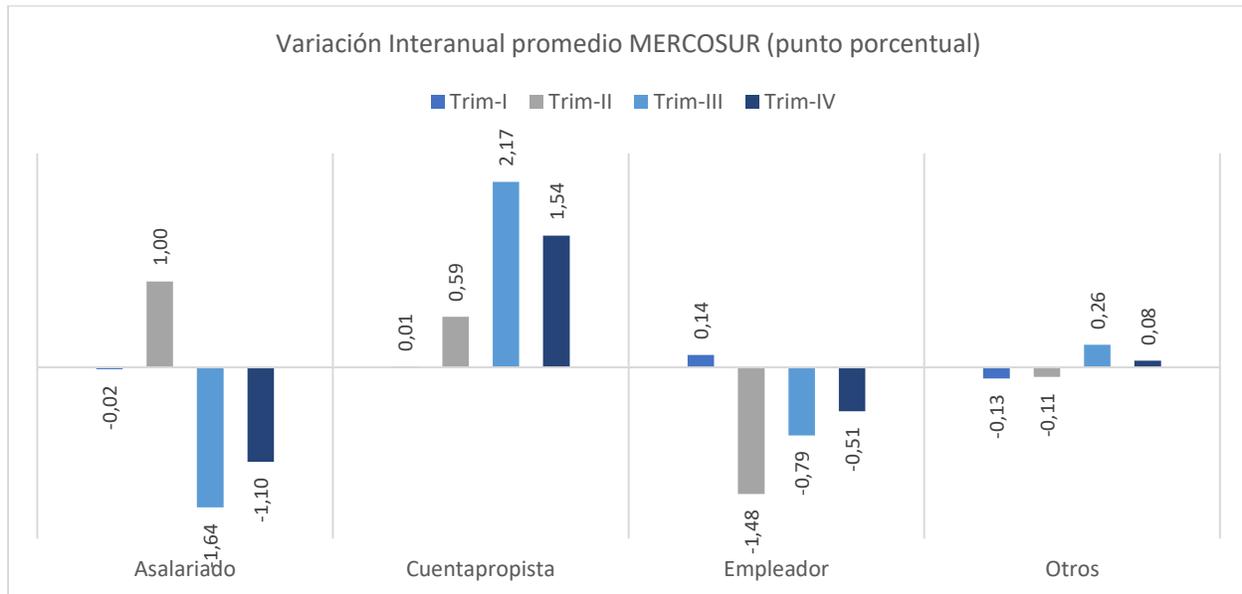


Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Como se puede apreciar en el Gráfico 13, la evolución de la composición del empleo por categoría ocupacional sufrió cambios significativos a partir del segundo y tercer trimestre del año 2020 en casi todos los países del MERCOSUR, periodos en los cuales la crisis sanitaria impactó profundamente en el empleo. A excepción de Brasil, los demás países registraron contracciones en el empleo asalariado y que posteriormente fue acompañado por una expansión del empleo por cuentapropia.

De acuerdo con el Gráfico 14, a nivel MERCOSUR en los últimos dos trimestres del año 2020 el empleo asalariado se contrajo en 1,64 y 1,10 puntos porcentuales en el tercer y cuarto trimestre, respectivamente. Mientras que, a partir del segundo trimestre el empleo por cuentapropia mostró variaciones positivas, registrando un máximo crecimiento de 2,17 puntos porcentuales durante el segundo trimestre. En cambio, los empleadores y otras categorías ocupacionales sufrieron contracciones durante casi todos los trimestres del año.

Gráfico 14. Variación interanual en puntos porcentuales de la tasa promedio MERCOSUR de la población urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según categorías de ocupación. Período 2019/2020.



Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Es importante resaltar que, esta información probablemente no reflejaría la realidad nacional de cada uno de los países del bloque en cuanto al impacto real de las pérdidas de puestos de trabajo entre las distintas categorías ocupacionales, debido a que las estadísticas presentadas responden a ciertos criterios de armonización ya mencionados anteriormente y que se adoptaron con fines comparativos entre los países del bloque. Por ello, podría ser interesante considerar otro análisis sobre cambios en la composición de ocupados, según la categoría ocupacional frente a la crisis sanitaria por Covid-19. Por ejemplo, se destaca lo mencionado en el informe de coyuntura laboral en América Latina y el Caribe de la CEPAL - OIT (2021) que *“la dinámica observada en 2020 a nivel de categorías ocupacionales pone de relieve otra diferencia de la crisis sanitaria respecto a anteriores episodios de contracción económica regional. Mientras que en crisis pasadas la destrucción de puestos de trabajo asalariados fue compensada parcialmente por el crecimiento del empleo por cuentapropia y de otras categorías de características informales, en el caso de la crisis sanitaria, la destrucción de puestos de trabajo no asalariados fue, en conjunto, proporcionalmente más significativa que la observada a nivel del empleo asalariado. Es decir, el empleo no asalariado no sirvió como amortiguador de la pérdida de empleos asalariados durante la pandemia de COVID-19”*.

| Término | Definición |
|--|---|
| Población en edad de trabajar (PET)* | Comprende a todas las personas de (14/15)* y más años de edad que suministran mano de obra disponible para la realización de una actividad económica. |
| Fuerza de trabajo | <p>Es el conjunto de personas de 15 y más años de edad que en el período de referencia dado, suministran mano de obra para la producción de bienes y servicios económicos o que están disponibles y hacen gestiones para incorporarse a dicha producción.</p> <p>Indicador: (población económicamente activa/población en edad de trabajar)</p> <p>Obs: La suma de ocupados y desocupados corresponde a la fuerza de trabajo.</p> |
| Población Ocupada | <p>Son las personas en la fuerza de trabajo que trabajaron con o sin remuneración por lo menos una hora en el período de referencia o que, aunque no hubieran trabajado, tenían empleo del cual estuvieron ausentes por motivos circunstanciales (enfermedad, licencia, vacaciones, paro, beca, etc.)</p> <p>Indicador: (población ocupada/población en edad de trabajar)</p> |
| Fuera de la Fuerza de Trabajo* | <p>Es el conjunto de personas de 14/15* y más años de edad que en el período de referencia dado pudieron estar disponibles o no para trabajar y no buscaron trabajo por diferentes razones.</p> <p>Indicador: ((población en edad de trabajar - población económicamente activa) / población en edad de trabajar)</p> |
| Población Desocupada | <p>Está conformada por aquellas personas de la fuerza de trabajo que estaban sin trabajo en los últimos 7 días, que están disponibles para trabajar de inmediato y que habían tomado medidas concretas durante los últimos 7 días, para buscar un empleo asalariado o un empleo independiente.</p> <p>Indicador: (población desocupada/población económicamente activa)</p> |
| Subocupación por insuficiencia de tiempo de trabajo | <p>Se refiere a las personas ocupadas que trabajan menos de un total de 30 horas por semana en su ocupación principal y en sus otras ocupaciones (si las tiene), que desean trabajar más horas por semana y están disponibles para hacerlo.</p> <p>Indicador: (población subocupada/población ocupada)</p> |

**Informalidad de la
población asalariada**

Incluyen a las personas ocupadas asalariadas que fueron clasificadas como informales.

Indicador: (asalariados informales/total de asalariados)

Anexo

Cuadro 1. Tasa de la fuerza de trabajo de la población urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.

| Países | Tasas de la Fuerza de Trabajo | | | | | | | |
|--------------------------|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2019 | | | | 2020 | | | |
| | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
| Promedio MERCOSUR | 65,8 | 65,5 | 65,6 | 65,8 | 65,0 | 59,1 | 61,6 | 63,8 |
| Argentina | 60,0 | 60,6 | 60,4 | 60,1 | 59,7 | 50,4 | 55,4 | 58,5 |
| Brasil | 66,1 | 66,5 | 66,5 | 66,4 | 65,4 | 59,5 | 59,9 | 62,0 |
| Paraguay | 73,2 | 72,3 | 72,1 | 72,8 | 71,9 | 66,7 | 69,8 | 72,2 |
| Uruguay | 63,7 | 62,7 | 63,2 | 63,8 | 62,8 | 59,9 | 61,4 | 62,7 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 2. Variación interanual en puntos porcentuales de la tasa de la fuerza de trabajo de la población urbana de 15 años y más de edad, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.

| Países | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Promedio MERCOSUR | -0,8 | -6,4 | -3,9 | -1,9 |
| Argentina | -0,3 | -10,2 | -5,0 | -1,6 |
| Brasil | -0,7 | -6,9 | -6,6 | -4,4 |
| Paraguay | -1,3 | -5,6 | -2,3 | -0,6 |
| Uruguay | -0,9 | -2,8 | -1,8 | -1,2 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 3. Tasa de inactividad de la población urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.

| Países | Tasas de Inactividad | | | | | | | |
|--------------------------|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2019 | | | | 2020 | | | |
| | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
| Promedio MERCOSUR | 34,2 | 34,4 | 34,4 | 34,2 | 34,9 | 40,8 | 38,3 | 36,1 |
| Argentina | 39,7 | 39,1 | 39,3 | 39,7 | 39,9 | 49,4 | 44,3 | 41,4 |
| Brasil | 33,9 | 33,5 | 33,5 | 33,6 | 34,6 | 40,5 | 40,1 | 38,0 |
| Paraguay | 26,8 | 27,7 | 27,9 | 27,2 | 28,1 | 33,3 | 30,2 | 27,8 |
| Uruguay | 36,3 | 37,3 | 36,8 | 36,2 | 37,2 | 40,1 | 38,6 | 37,3 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 4. Variación interanual en puntos porcentuales de la tasa de inactividad de la población urbana de 15 años y más de edad, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.

| Países | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
|--------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Promedio MERCOSUR | 0,8 | 6,4 | 3,9 | 2,0 |
| Argentina | 0,2 | 10,3 | 5,0 | 1,7 |
| Brasil | 0,7 | 6,9 | 6,6 | 4,4 |
| Paraguay | 1,3 | 5,6 | 2,3 | 0,6 |
| Uruguay | 0,9 | 2,8 | 1,8 | 1,2 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 5. Nivel de ocupación de la población urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Período 2019/ 2020.

| Países | Niveles de Ocupación | | | | | | | |
|--------------------------|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2019 | | | | 2020 | | | |
| | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
| Promedio MERCOSUR | 59,3 | 58,9 | 59,4 | 60,0 | 58,2 | 52,3 | 54,2 | 56,6 |
| Argentina | 54,0 | 54,2 | 54,5 | 54,7 | 53,5 | 43,8 | 48,9 | 52,1 |
| Brasil | 57,5 | 58,2 | 58,5 | 58,9 | 57,2 | 51,2 | 50,7 | 52,9 |
| Paraguay | 67,7 | 66,3 | 67,2 | 68,2 | 65,6 | 60,6 | 62,7 | 65,8 |
| Uruguay | 58,0 | 57,0 | 57,3 | 58,0 | 56,6 | 53,7 | 54,6 | 55,7 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 6. Variación interanual en puntos porcentuales del nivel de ocupación de la población urbana de 15 años y más de edad, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.

| Países | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Promedio MERCOSUR | -1,0 | -6,6 | -5,1 | -3,3 |
| Argentina | -0,5 | -10,4 | -5,6 | -2,6 |
| Brasil | -0,3 | -7,0 | -7,8 | -6,0 |
| Paraguay | -2,1 | -5,7 | -4,4 | -2,4 |
| Uruguay | -1,4 | -3,3 | -2,7 | -2,3 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 7. Tasa de desocupación de la población urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Período 2019/ 2020.

| Países | Tasas de Desocupación | | | | | | | |
|--------------------------|-----------------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2019 | | | | 2020 | | | |
| | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
| Promedio MERCOSUR | 10,0 | 10,1 | 9,5 | 8,9 | 10,4 | 11,6 | 12,1 | 11,4 |
| Argentina | 10,1 | 10,7 | 9,7 | 8,9 | 10,4 | 13,1 | 11,7 | 11,0 |
| Brasil | 13,1 | 12,4 | 12,1 | 11,3 | 12,5 | 14,0 | 15,5 | 14,6 |
| Paraguay | 7,6 | 8,2 | 6,9 | 6,3 | 8,8 | 9,1 | 10,1 | 8,8 |
| Uruguay | 9,1 | 9,2 | 9,4 | 9,1 | 9,9 | 10,4 | 11,1 | 11,1 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 8. Variación interanual en puntos porcentuales de la tasa de desocupación de la población urbana de 15 años y más de edad, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.

| Países | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
|--------------------------|------------|------------|------------|------------|
| Promedio MERCOSUR | 0,4 | 1,5 | 2,6 | 2,5 |
| Argentina | 0,3 | 2,4 | 2,0 | 2,1 |
| Brasil | -0,5 | 1,5 | 3,3 | 3,4 |
| Paraguay | 1,2 | 0,9 | 3,3 | 2,5 |
| Uruguay | 0,8 | 1,2 | 1,6 | 2,0 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 9. Tasa de subocupación por insuficiencia de tiempo de trabajo de la población urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.

| Países | Tasas de Subocupación | | | | | | | |
|--------------------------|-----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2019 | | | | 2020 | | | |
| | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
| Promedio MERCOSUR | 11,1 | 11,5 | 11,3 | 11,0 | 10,7 | 10,6 | 12,5 | 12,4 |
| Argentina | 11,8 | 13,1 | 12,8 | 13,0 | 11,7 | 9,6 | 13,4 | 15,1 |
| Brasil | 18,8 | 18,7 | 18,1 | 17,0 | 18,1 | 19,3 | 21,3 | 20,9 |
| Paraguay | 5,8 | 6,0 | 5,7 | 5,8 | 5,4 | 6,3 | 7,8 | 5,8 |
| Uruguay | 8,0 | 8,3 | 8,5 | 8,2 | 7,8 | 7,1 | 7,4 | 7,7 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 10. Variación interanual en puntos porcentuales de la tasa de subocupación por insuficiencia de tiempo de trabajo de la población urbana de 15 años y más de edad, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.

| Países | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
|--------------------------|-------------|-------------|------------|------------|
| Promedio MERCOSUR | -0,4 | -1,0 | 1,2 | 1,4 |
| Argentina | -0,1 | -3,5 | 0,6 | 2,1 |
| Brasil | -0,7 | 0,6 | 3,2 | 3,9 |
| Paraguay | -0,4 | 0,3 | 2,1 | 0,0 |
| Uruguay | -0,3 | -1,2 | -1,0 | -0,5 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 11. Tasa de informalidad de la población asalariada urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.

| Países | Informalidad Asalariado | | | | | | | |
|--------------------------|-------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 2019 | | | | 2020 | | | |
| | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
| Promedio MERCOSUR | 37,6 | 37,8 | 38,0 | 38,4 | 37,4 | 32,3 | 33,9 | 36,0 |
| Argentina | 35,0 | 34,5 | 35,0 | 35,8 | 35,7 | 23,8 | 28,7 | 32,7 |
| Brasil | 49,3 | 49,9 | 50,1 | 50,2 | 49,2 | 48,1 | 47,9 | 48,8 |
| Paraguay | 54,7 | 55,3 | 56,1 | 56,0 | 54,9 | 49,7 | 51,7 | 55,4 |
| Uruguay | 11,2 | 11,4 | 10,9 | 11,5 | 9,8 | 7,6 | 7,2 | 7,2 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 12. Variación interanual en puntos porcentuales de la tasa de informalidad de la población ocupada urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.

| Países | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Promedio MERCOSUR | -0,1 | -5,5 | -4,2 | -2,4 |
| Argentina | 0,7 | -10,6 | -6,3 | -3,2 |
| Brasil | -0,2 | -1,8 | -2,2 | -1,4 |
| Paraguay | 0,2 | -5,6 | -4,4 | -0,6 |
| Uruguay | -1,4 | -3,8 | -3,7 | -4,4 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 13. Categorías de ocupación de la población ocupada urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según países del MERCOSUR. Período 2019/2020.

| Países | Categoría de Ocupación | 2019 | | | | 2020 | | | |
|--------------------------|------------------------|--------|---------|----------|---------|--------|---------|----------|---------|
| | | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
| Promedio MERCOSUR | Asalariado | 70,5 | 71,0 | 68,4 | 69,1 | 70,5 | 71,0 | 68,4 | 69,1 |
| | Cuentapropista | 23,3 | 23,9 | 25,8 | 25,2 | 23,3 | 23,9 | 25,8 | 25,2 |
| | Empleador | 4,8 | 3,7 | 4,1 | 4,2 | 4,8 | 3,7 | 4,1 | 4,2 |
| | Otros | 1,4 | 1,5 | 1,7 | 1,5 | 1,4 | 1,5 | 1,7 | 1,5 |
| Argentina | Asalariado | 73,6 | 77,0 | 71,5 | 70,5 | 73,6 | 77,0 | 71,5 | 70,5 |
| | Cuentapropista | 22,3 | 19,9 | 24,9 | 26,4 | 22,3 | 19,9 | 24,9 | 26,4 |
| | Empleador | 3,5 | 2,6 | 3,0 | 2,6 | 3,5 | 2,6 | 3,0 | 2,6 |
| | Otros | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,5 |
| Brasil | Asalariado | 69,9 | 70,4 | 70,0 | 69,6 | 69,9 | 70,4 | 70,0 | 69,6 |
| | Cuentapropista | 24,2 | 23,8 | 24,1 | 24,6 | 24,2 | 23,8 | 24,1 | 24,6 |
| | Empleador | 4,9 | 4,9 | 4,8 | 4,7 | 4,9 | 4,9 | 4,8 | 4,7 |
| | Otros | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,1 |
| Paraguay | Asalariado | 66,0 | 64,2 | 61,9 | 65,0 | 66,0 | 64,2 | 61,9 | 65,0 |
| | Cuentapropista | 23,8 | 28,5 | 29,0 | 25,9 | 23,8 | 28,5 | 29,0 | 25,9 |
| | Empleador | 7,3 | 4,2 | 5,5 | 5,9 | 7,3 | 4,2 | 5,5 | 5,9 |
| | Otros | 2,9 | 3,1 | 3,7 | 3,3 | 2,9 | 3,1 | 3,7 | 3,3 |
| Uruguay | Asalariado | 72,5 | 72,3 | 70,1 | 71,3 | 72,5 | 72,3 | 70,1 | 71,3 |
| | Cuentapropista | 23,1 | 23,6 | 25,3 | 23,9 | 23,1 | 23,6 | 25,3 | 23,9 |
| | Empleador | 3,5 | 3,0 | 3,2 | 3,7 | 3,5 | 3,0 | 3,2 | 3,7 |
| | Otros | 1,0 | 1,2 | 1,4 | 1,2 | 1,0 | 1,2 | 1,4 | 1,2 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 14. Variación interanual en puntos porcentuales de la tasa promedio MERCOSUR de la población urbana de 15 años y más de edad por trimestre, según categorías de ocupación. Período 2019/2020.

| Categoría de Ocupación | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
|------------------------|--------|---------|----------|---------|
| Asalariado | -0,02 | 1,00 | -1,64 | -1,10 |
| Cuentapropista | 0,01 | 0,59 | 2,17 | 1,54 |
| Empleador | 0,14 | -1,48 | -0,79 | -0,51 |
| Otros | -0,13 | -0,11 | 0,26 | 0,08 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 15. Categorías de ocupación de la población ocupada urbana de 15 años y más de edad por trimestre, Argentina. Período 2019/2020.

| Categoría de Ocupación | 2019 | | | | 2020 | | | |
|--------------------------------------|--------|---------|----------|---------|--------|---------|----------|---------|
| | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
| Asalariado | 74,6 | 74,2 | 72,7 | 72,6 | 73,6 | 77,0 | 71,5 | 70,5 |
| Patrón | 3,6 | 3,5 | 3,9 | 4,2 | 3,5 | 2,6 | 3,0 | 2,6 |
| Cuenta propia | 21,3 | 21,8 | 22,9 | 22,7 | 22,3 | 19,9 | 24,9 | 26,4 |
| Trabajador familiar sin remuneración | 0,5 | 0,6 | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,5 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 16. Categorías de ocupación de la población ocupada urbana de 15 años y más de edad por trimestre, Brasil. Período 2019/2020.

| Categoría de Ocupación | 2019 | | | | 2020 | | | |
|------------------------|--------|---------|----------|---------|--------|---------|----------|---------|
| | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
| Asalariado Privado | 57,3 | 57,4 | 57,2 | 57,4 | 57,1 | 55,4 | 55,5 | 55,5 |
| Asalariado Público | 12,7 | 12,7 | 12,7 | 12,5 | 12,8 | 15,0 | 14,5 | 14,2 |
| Cuentapropista | 23,8 | 23,8 | 24,1 | 24,1 | 24,2 | 23,8 | 24,1 | 24,6 |
| Empleador | 5,0 | 4,9 | 4,8 | 4,9 | 4,9 | 4,9 | 4,8 | 4,7 |
| Otros | 1,2 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 1,0 | 1,1 | 1,1 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 17. Categorías de ocupación de la población urbana ocupada de 15 años por trimestre, Paraguay. Período 2019/2020.

| Categoría de Ocupación | 2019 | | | | 2020 | | | |
|-----------------------------------|--------|---------|----------|---------|--------|---------|----------|---------|
| | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
| Empleado obrero público | 12,3 | 12,9 | 12,8 | 12,1 | 12,8 | 14,0 | 13,2 | 12,1 |
| Empleado obrero privado | 45,4 | 43,5 | 44,9 | 46,1 | 45,8 | 42,2 | 41,7 | 45,3 |
| Empleador o patrón | 6,6 | 8,4 | 6,9 | 6,3 | 7,3 | 4,2 | 5,5 | 5,9 |
| Trabajador por cuenta propia | 24,7 | 23,7 | 24,0 | 24,3 | 23,8 | 28,5 | 29,0 | 25,9 |
| Trabajador familiar no remunerado | 3,2 | 3,4 | 3,0 | 2,8 | 2,8 | 2,9 | 3,7 | 3,3 |
| Empleado doméstico | 7,9 | 8,1 | 8,4 | 8,4 | 7,3 | 8,0 | 7,0 | 7,6 |
| Nr | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,2 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 18. Categorías de ocupación de la población ocupada urbana de 15 años y más de edad por trimestre, Uruguay. Período 2019/2020.

| Categoría de Ocupación | 2019 | | | | 2020 | | | |
|--|--------|---------|----------|---------|--------|---------|----------|---------|
| | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV | Trim-I | Trim-II | Trim-III | Trim-IV |
| Asalariado Privado | 56,2 | 55,8 | 55,9 | 56,4 | 56,8 | 55,1 | 52,1 | 54,2 |
| Asalariado Público | 15,8 | 15,4 | 15,4 | 15,2 | 15,7 | 17,2 | 18,1 | 17,0 |
| Miembro de cooperativa de producción | 0,2 | 0,3 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 0,1 | 0,1 |
| Patrón/a | 3,4 | 3,8 | 4,0 | 3,5 | 3,5 | 3,0 | 3,2 | 3,7 |
| Cuenta propia sin local ni inversión | 2,4 | 2,6 | 2,7 | 2,4 | 2,3 | 2,3 | 2,5 | 2,2 |
| Cuenta propia con local o inversión | 21,1 | 21,4 | 20,9 | 21,2 | 20,8 | 21,2 | 22,8 | 21,7 |
| Miembro del hogar no remunerado | 0,8 | 0,8 | 0,6 | 0,9 | 0,7 | 0,8 | 1,1 | 1,0 |
| Trabajador/a de un programa social de empleo | 0,1 | 0,0 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,0 |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Cuadro 19. Categorías de ocupación, explicación de categorías para cada país del MERCOSUR.

| Países | Categorías de Ocupación | | | |
|-----------|---|--|--------------------|---|
| | Asalariado | Cuentapropista | Empleador | Otros |
| Argentina | Asalariado | Cuenta propia | Patrón | Trabajador familiar sin remuneración |
| Brasil | Empleado del sector privado (con y sin contrato laboral) + Trabajador doméstico (con y sin contrato laboral) + Empleado del sector público (con y sin contrato laboral) + Sirviente militar y estatutario | Cuenta propia | Empleador | Trabajador familiar auxiliar |
| Paraguay | Empleado obrero público + Empleado obrero privado + Empleado doméstico | Trabajador por cuenta propia | Empleador o patrón | Trabajador familiar no remunerado + Nr |
| Uruguay | Asalariado Privado + Asalariado Público | Cuenta propia sin local ni inversión + Cuenta propia con local o inversión | Patrón/a | Miembro de cooperativa de producción + Miembro del hogar no remunerado + Trabajador/a de un programa social de empleo |

Fuente: OMTM – Elaboración propia a partir de los datos oficiales de los Institutos de Estadística de los países analizados.

Referencias

Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) – Argentina. Informes técnicos / Vol. 4, n° 174

Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE) – Brasil. Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios. Abril – Junio 2020

Instituto Nacional de Estadística (INE) – Paraguay. Encuesta Permanente de Hogares Continua. Periodo 2019 - 2020

Instituto Nacional de Estadística – Uruguay. Boletín Técnico Junio 2020 (21 agosto 2020)

Ficha Técnica

Elaboración de Documento y Análisis

Gladys Baer (Argentina)

Felipe Pateo y Victoria Sousa (Brasil)

Tania Echagüe (Uruguay)

Diego Sanabria y Cynthia Méndez (Paraguay)

Octubre 2022

**Observatorio del Mercado de
Trabajo del Mercosur
OMTM**



El uso de un lenguaje que no discrimine ni marque diferencias entre varones y mujeres es una de las preocupaciones del Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social. Sin embargo, no hay acuerdo entre los lingüistas sobre el cómo hacerlo en nuestro idioma.

En tal sentido, y con el fin de evitar la sobrecarga gráfica que supondría utilizar en español «o/a» para marcar la existencia de ambos géneros, se ha optado por emplear el masculino genérico clásico, en el entendido de que todas las menciones en tal género representan siempre a hombres y mujeres.
